

Wystąpienie pokontrolne nr DNK-WN.80.2.2022.7

Jednostka kontrolowana: Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy
ul. Królowej Jadwigi 25, 85-959 Bydgoszcz
(nazwa i adres jednostki kontrolowanej)

Kontrolujący:

- Robert Majkowski, nr legitymacji 184 – Główny specjalista Wydziału Nadzoru Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM – przewodniczący zespołu;

(imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera)

- Konrad Królak, nr legitymacji 151 – Główny specjalista Wydziału Nadzoru Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM – członek zespołu;

(imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera)

- Marta Woźniak, nr legitymacji 171 – Naczelnik Wydziału Kontroli Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM – członek zespołu;

(imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera)

- Katarzyna Ślepowrońska, nr legitymacji 173 – Specjalista Wydziału Kontroli Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM – członek zespołu;

(imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera)

- Tomasz Papis, nr legitymacji 157 – Główny specjalista Wydziału Kontroli Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM – członek zespołu;

(imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera)

Kontrolę w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy, 85-959 Bydgoszcz, ul. Królowej Jadwigi 25, przeprowadzono w dniach od 05.04.2022 r. do 30.06.2022 r., na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DNK-WN.80.2.2021.2 z dnia 1 kwietnia 2022 r., wydanego z up. Prezesa Głównego Urzędu Miar przez Wiceprezesa Głównego Urzędu Miar - Pana Rafała Kępkę.

Z powodu złożonego wypowiedzenia oraz zakończenia pracy w GUM przez Panią Katarzynę Ślepowrońską - Specjalistę Wydziału Kontroli Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM, obowiązki przygotowania projektu wystąpienia pokontrolnego oraz analizę dokumentów z kontroli przejęła Pani Marta Woźniak - Naczelnik Wydziału Kontroli Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM.

W celu przygotowania projektu wystąpienia pokontrolnego analizę dokumentów związanych z przedmiotem kontroli wykonali w siedzibie GUM:

- Pan Robert Majkowski, główny specjalista,
- Pan Konrad Królak, główny specjalista

- Pani Marta Woźniak, naczelnik,
- Pan Tomasz Papis, główny specjalista.

Zakres kontroli:

Zakres kontroli obejmował działania Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy, wynikające z zapisów regulaminu organizacyjnego Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy, dotyczące nadzoru nad stosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach, ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości, ustawy z dnia 11 września 2019 prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej z aktami wykonawczymi oraz ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych z aktami wykonawczymi, w okresie od dnia 02.01.2020 r. do dnia 31.03.2022 r., w szczególności:

- realizowanie zadań przez Wydział Nadzoru i Koordynacji, w szczególności sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem przepisów ustawy Prawo o miarach, ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz współdziałanie z administracją publiczną w tym zakresie oraz sposób realizacji kontroli komórek organizacyjnych urzędu i wykonywaniem prawnej kontroli metrologicznej w punktach legalizacyjnych;
- realizowanie zadań, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 - 2 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych – dot. sprawowania nadzoru w zakresie paczkowania produktów, w szczególności systemu kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego oraz produkcji butelek miarowych, w tym stosowanego przez producenta butelek miarowych systemu kontroli wewnętrznej tych butelek;
- prowadzenie gospodarki finansowej w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy,
- prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych,
- realizacja zadań w zakresie postępowania ze skargami i wnioskami,
- badanie przyrządów pomiarowych w celu zapewnienia wykonania zadań związanych z prawną kontrolą metrologiczną przyrządów pomiarowych.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść przekazanego uprzednio projektu wystąpienia pokontrolnego DNK-WN.80.2.2021.5 z dnia 9 grudnia 2021 r., uzupełnioną o poniższe zalecenia pokontrolne oraz termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Ocena skontrolowanej działalności

1. Realizowanie zadań przez Wydział Nadzoru i Koordynacji Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy, w szczególności sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz sposób realizacji kontroli i nadzoru nad podległymi urządzeniami miar.

Ocena: Ocena pozytywna z nieprawidłowościami o niskim poziomie istotności oraz uchybieniami.

- 1.1 Nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Ocena: dokumentacja z kontroli związanych z wykonywaniem przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy zadań organu nadzoru rynku jest pozytywna z nieprawidłowościami o niski poziomie istotności oraz uchybieniami.

Na podstawie:

- analizy dokumentacji z kontroli, protokoły nr: OUM8.461.5.2020, OUM8.461.7.2020, OUM8.461.8.2020, OUM8.461.9.2020, OUM8.461.2.2021, OUM8.461.3.2021, OUM8.461.4.2021, OUM8.461.5.2021, OUM8.461.6.2021, OUM8.461.8.2021.

Ustalenia:

Podstawowym aktem prawnym regulującym działanie krajowego systemu nadzoru rynku w Polsce, jest ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wraz z aktami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 12 tej ustawy:

- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla przyrządów pomiarowych oraz
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla wag nieautomatycznych.

Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach organem nadzoru rynku, działającym na terenie województwa kujawsko-pomorskiego jest Dyrektor Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy.

Celem nadzoru rynku jest zapewnianie, aby produkty spełniały obowiązujące wymagania, przyczyniając się do wysokiego poziomu ochrony interesów publicznych, takich jak zdrowie i ogólnie rozumiane bezpieczeństwo, bezpieczeństwo i higiena pracy w miejscu pracy, ochrona konsumentów oraz ochrona środowiska naturalnego, przy jednoczesnym zapewnieniu, by swobodny przepływ produktów nie był ograniczony w żadnym większym stopniu niż ten przewidziany w unijnym prawodawstwie zharmonizowanym lub innej stosownej zasadzie unijnej.

Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy posiada możliwości pomiarowe do sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie następujących przyrządów pomiarowych:

- wodomierzy,
- gazomierzy,
- instalacji pomiarowych,
- wag automatycznych,
- taksometrów,
- materialnych miar długości,
- przyrządów do pomiaru długości, pola powierzchni i wielu wymiarów,
- analizatorów spalin samochodowych,
- wag nieautomatycznych.

W okresie od 2 stycznia 2020 r. do 31 marca 2022 r. pracownicy Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy przeprowadzili ogółem 20 kontroli.

Łącznie sprawdzono 10 kompletów dokumentacji, co stanowi 50 % z ogólnej liczby 20 kontroli wykonanych przez pracowników Wydziału Nadzoru i Koordynacji Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy w kontrolowanym okresie.

Stwierdzono nieprawidłowości o niskim poziomie istotności:

1. W protokołach nie udokumentowano jakim przyrządem dokonano kontroli pomiaru wysokości znaku CE.
2. W protokołach nie zawarto informacji o prowadzeniu ewidencji skarg dotyczącej wyrobów, wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Zgodnie z art. 13 pkt 10 „Producent ma obowiązek prowadzić i analizować ewidencje skarg dotyczących wyrobów, wyrobów niezgodnych z wymaganiami i przypadków odzyskania wyrobów” W związku z tym na producencie (dystrybutorze) spoczywa obowiązek utworzenia i posiadania ewidencji skarg bez względu na to czy takie skargi wystąpiły.

Uchybienia:

- W protokołach nie odnotowano bądź nie załączono „Oświadczenia o wielkości przedsiębiorcy”.

1.2 Sposób realizacji kontroli wewnętrznych.

Ocena: dokumentacja z kontroli wewnętrznych jest pozytywna.

Na podstawie:

- analizy dokumentacji z kontroli Wydziału Zamiejscowego w Brodnicy (nr 5/0902/2020 oraz nr 4/0902/2021), Wydziału Zamiejscowego w Grudziądzu (nr 6/0902/2020 oraz nr 5/0902/2021), Wydziału Zamiejscowego w Inowrocławiu (nr 1/0902/2020/WN oraz 2/0902/2021), Wydziału Zamiejscowego we Włocławku (nr 3/0902/2020 oraz 3/0902/2021)

i Wydziału Legalizacji w OUM w Bydgoszczy (nr 2/0902/2020/WN oraz nr 6/0902/2021).

Ustalenia:

W okresie 02.01.2020 roku – 30.03.2022 roku kontrole przeprowadzono w Wydziale Legalizacji w OUM w Bydgoszczy oraz w Wydziałach Zamiejscowych w: Brodnicy, Grudziądzu, Inowrocławiu.

Do przeprowadzania kontroli wewnętrznych upoważnieni są następujący pracownicy:

- Elżbieta Kargól – Zastępca Naczelnika Wydziału Nadzoru i Koordynacji,
- Katarzyna Kapela – Kierownik Laboratorium Masy,
- Grażyna Andreskowska – Kierownik Laboratorium Długości i Termometrii,
- Magdalena Szczukowska – Specjalista w Wydziale Nadzoru i Koordynacji,
- Ryszard Dworak - Specjalista w Laboratorium Masy Wydziału Usług Metrologicznych,
- Piotr Wilke - Specjalista w Laboratorium Masy Wydziału Usług Metrologicznych,
- Joanna Staszak - Specjalista w Wydziale Nadzoru i Koordynacji,

Kontrole przeprowadzane są na podstawie polecenia służbowego Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy, wydawanego każdorazowo na potrzeby kontroli. Polecenie służbowe zawiera:

- imiona i nazwiska przewodniczącego oraz członków zespołu kontrolnego,
- informacje o miejscu i czasie kontroli,
- informacje o okresie dotyczącym kontroli,
- informacje o formie sporządzania protokołu z kontroli.

Łącznie sprawdzono 10 kompletów dokumentacji, co stanowi 71 % z ogólnej liczby 14 kontroli wykonanych przez pracowników Wydziału Nadzoru i Koordynacji Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy w kontrolowanym okresie.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.3 Ewidencja i rozliczanie mandatów karnych w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy

Ocena: prowadzenie ewidencji i rozliczanie mandatów karnych w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy jest pozytywna.

Na podstawie:

- Zarządzenia nr 1/2019 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 1 marca 2019 r.,
- „Ewidencji Mandatów Karnych”.

Ustalenia:

Ewidencję pobierania, wydawania i rozliczania blochków formularzy mandatów karnych w siedzibie Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy, prowadzi pracownik Wydziału

Nadzoru i Koordynacji upoważniony przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy. Zgłoszenie zapotrzebowania na formularze mandatów karnych oraz rozliczenie poszczególnych grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego następuje przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego. Upoważniony pracownik wprowadza informację o nałożonych grzywnach w drodze mandatu karnego za pośrednictwem Platformy Usług Elektronicznych – PUE w terminie do siedmiu dni kalendarzowych. Upoważniony pracownik pobiera bloczki formularzy mandatów karnych z Izby Skarbowej w Bydgoszczy. Pracownicy wskazani przez Naczelników pobierają bloczki formularzy mandatów karnych od upoważnionego pracownika. Pracownicy Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy rozliczają się z nałożonych mandatów przekazując papierowy odcinek „dla organu, którego funkcjonariusz nałożył mandat” upoważnionemu pracownikowi, najpóźniej w terminie trzech dni roboczych od dnia wystawienia mandatu karnego kredytowanego. Po wykorzystaniu ostatniego formularza z bloczku mandatów karnych grzbień formularzy mandatów karnych wraz z odcinkami „dla organu egzekucyjnego” przekazuje się upoważnionemu pracownikowi. Po wykorzystaniu wszystkich formularzy znajdujących się w bloczku mandatów karnych, upoważniony pracownik sporządza zbiorczą informację na portalu PUE, a następnie grzbień z odcinkami „dla organu egzekucyjnego” zdaje do magazynu mandatów karnych Izby Skarbowej w Bydgoszczy. Odcinki „dla organu, którego funkcjonariusz nałożył mandat” pozostają w siedzibie Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy i są przechowywane przez upoważnionego pracownika w sejfie przez okres trzech lat. Przychody i rozchody bloczków formularzy mandatów karnych, ewidencjonowane są w księdze druków ścisłego zarachowania.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. **Realizowanie zadań, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych, a szczególności sprawowanie nadzoru w zakresie paczkowania produktów, w tym systemu kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego.**

Ocena: zapisy w systemie eTP oraz dokumentacja z kontroli przeprowadzanych przez pracowników Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy nie zawierają nieprawidłowości.

Na podstawie:

- porównania dokumentacji z kontroli przeprowadzonych zgodnie z ustawą o towarach paczkowanych z zapisami zamieszczonymi w systemie eTP.

Ustalenia:

Sprawdzeniem objęto 10 kompletów dokumentacji o numerach:

- WN.452.11.2020 z dnia 23 stycznia 2020 r., WN.452.15.2020 z dnia 20 lutego 2020 r., WN.452.17.2020 z dnia 25 lutego 2020 r., WN.452.19.2020 z dnia 4 marca 2020 r., WN.452.40.2020 z dnia 25 sierpnia 2020 r., WN.452.54.2020 z dnia 22 września 2020 r. WN.452.53.2020 z dnia 8 października 2020 r., WN.452.60.2020 z dnia 23

października 2020 r., WN.452.19.2021 z dnia 24 marca 2021 r., WN.452.11.2022 z dnia 8 lutego 2022 r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Prowadzenie gospodarki finansowej Okręgowego Urzędu Miar.

3.1 Księgi rachunkowe w systemie kontroli zarządczej: zasady rachunkowości, procedury kontroli finansowej, gospodarka kasowa, poprawność dowodów kasowych, ewidencja i funkcjonowanie służbowych kart płatniczych.

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

Na podstawie:

- Zarządzenie nr 23/2019 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 14 czerwca 2019 r., w sprawie wprowadzenia „Regulaminu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych oraz rozliczania dokonanych przy ich użyciu operacji finansowych”;
- Zarządzenie nr 10/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2020 r., w sprawie instrukcji przyjmowania wpłat bezgotówkowych na wyznaczonych stanowiskach pracy w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy oraz Wydziałach Zamiejscowych;
- Zarządzenie nr 15/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji finansowej;
- Zarządzenie nr 2/2021 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 18 marca 2021 r., w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości;
- Aneks nr 1 z dnia 25 czerwca 2021 r., do Zarządzenia nr 15/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji finansowej;
- Aneks nr 2 z dnia 1 lutego 2022 r., do Zarządzenia nr 15/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji finansowej;
- Zarządzenie nr 3/2022 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 01 marca 2022 r., w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości;
- Aneks nr 1 z dnia 11 marca 2022 r., do Zarządzenie nr 10/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2020 r., w sprawie instrukcji przyjmowania wpłat bezgotówkowych na wyznaczonych stanowiskach pracy w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy oraz Wydziałach Zamiejscowych;
- Upoważnień pozyskanych podczas kontroli;
- Losowo wybranych raportów kasowych za okres od września 2020 do września 2021;
- Ewidencji służbowych kart płatniczych w OUM Bydgoszcz;
- Zestawienia kart płatniczych z NBP;
- Losowo wybranych zestawień wydatków płaconych służbową kartą;

- Oświadczeń pracowników korzystających ze służbowych kart płatniczych;
- złożonych wyjaśnień.

Ustalenia:

W ramach systemu kontroli zarządczej w Urzędzie funkcjonują przepisy wewnętrzne regulujące gospodarkę finansową. Dokumenty opisujące przyjętą politykę rachunkowości wprowadzoną decyzją Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 18.03.2021 r., oraz zmieniające Zarządzenie nr 3/2022 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 1 marca 2022 r., w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, powyższe regulacje zawierają wymagane przepisami przyjęte zasady rachunkowości zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. 2021 poz. 217).

Polityka rachunkowości funkcjonująca w OUM Bydgoszcz (od 2022) wymaga uaktualnienia w zakresie podstaw prawnych oraz uzupełniania listy sprawozdań, które są składane przez Urząd o sprawozdanie Rb-28 NW – sprawozdanie z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego.

Zgodnie z pismem z dnia 18 stycznia 2022 r., w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy ustalono pogotowie kasowe na rok 2022 w wysokości 1 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków bieżących, wymagających opłat gotówkowych.

Nie wszystkie Raporty kasowe oraz dokumenty KP i KW posiadają wymagane podpisy, m.in. „sprawdził”, „zatwierdził” – a w przypadku dokumentów KP również podpisu osoby przyjmującej kwotę do kasy.

W OUM Bydgoszcz zgodnie z przedstawioną ewidencją, zostało wydanych dziesięć służbowych kart płatniczych, dwie karty zostały zwrócone w 2020 roku oraz jedna karta w 2021. Obecnie aktywnych kart w Urzędzie jest siedem. Ewidencja kart płatniczych, prowadzona w Urzędzie nie jest zgodna z przekazanym zestawieniem kart płatniczych z Narodowego Banku Polskiego. Niezgodności w ewidencji kart dotyczą dat ważności poszczególnych kart oraz limitów jakie zostały przyznane, zarówno dla wypłat gotówkowych jak również transakcji bezgotówkowych. Zgodnie z regulaminem przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych oraz rozliczeń dokonywanych przy ich użyciu operacji finansowych, na podstawie pkt. 8 – odbiór karty potwierdza użytkownik w odpowiedniej rubryce ewidencji kart, której wzór określa załącznik nr 3 regulaminu. W przekazanej ewidencji w rubryce „pokwitowanie odbioru karty przez użytkownika, data” – brak jest pokwitowania przez użytkownika a podana jest jedynie data. Na podstawie analizy losowo wybranych zestawień wydatków płaconych służbową kartą, ustalono iż wydatki były ponoszone na bieżące potrzeby OUM Bydgoszcz, są to przede wszystkim wydatki związane z zakupem materiałów biurowych, materiałów BHP, materiałów do konserwacji.

Stwierdzone uchybienia:

1. Niezgodności pomiędzy ewidencją służbowych kart płatniczych, stanowiącą załącznik nr 4 do regulaminu z danymi zawartymi w zestawieniu kart płatniczych NBP.

2. Braki w raportach kasowych oraz dokumentach KP i KW wszystkich wymaganych podpisów
3. W załączniku nr 1 pkt. 2 do polityki rachunkowości (stan na 2022) nie wymieniono sprawozdań Rb-28NW w zakresie wykonania wydatków ze środków niewygasających

3.2 Prawdliwość i rzetelność sporządzania sprawozdawczości budżetowej na dzień 28.02.2022 r.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami o wysokim i niskim stopniu istotności

Na podstawie:

- Planu finansowego 2021 r.;
- sprawozdań budżetowych za okres 01.01.2021 r. – 30.11.2021 r.;
- Rb-23 – sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych;
- Rb-27 – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych;
- Rb-28 – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa;
- zestawień obrotów i sald z systemu finansowo – księgowego QUORUM za okres 01.01.2021 r. – 30.11.2021 r.;
- Planu finansowego 2022 r.;
- sprawozdań budżetowych za okres 01.01.2022 r. – 28.02.2022 r.;
- Rb-23 – sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych;
- Rb-27 – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych;
- Rb-28 – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa;
- Rb-28 – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa, które nie wygasły z upływem roku budżetowego,
- zestawień obrotów i sald z systemu finansowo – księgowego QUORUM za okres 01.01.2022 r. – 28.02.2022 r.;

a) Sprawozdania budżetowe za okres od 01.01.2021 r. do 30.11.2021.

– Rb-23 – sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych

Dochody wykazane w wierszu 11. sprawozdania w kwocie 3 322 458,25 zł są zgodne z sumą dochodów wykazaną w kolumnie 9. sprawozdania Rb-27. Dochody przekazane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa wykazane w wierszu 12. sprawozdania wyniosły 3 281 770,72 zł i są zgodne z saldem konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

Środki otrzymane od Prezesa Głównego Urzędu Miar – dysponenta części budżetowej – na działalność Urzędu wykazane w wierszu 21. wyniosły 7 845 868,92 zł i są zgodne z saldem konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Wydatki wykonane wykazane w wierszu 22. sprawozdania w kwocie 7 841 538,03 zł są zgodne z sumą wydatków wykonanych wykazaną w kolumnie 8. sprawozdania Rb-28.

Powyższe dane są zgodne z odpowiednimi sumami wykazanymi na wydruku „Szczegółowe zestawienie obrotów i sald od 01-01-2021 do 30-11-2021”

Kwota wykazana w wierszu 24 w kwocie 4 330,89 zł jest zgodna z saldem konta 130 „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres 01.01.2021 – 30.11.2021”.

Stan środków na pozostałych rachunkach bankowych wykazany w wierszu 56. wykazano w łącznej kwocie 50 775,05 zł i jest on zgodny z saldami na koncie 135 i 139; na koncie 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia (subkonto 135-01 – „Rachunek ZFŚS”) kwota 50 719,71 zł; na koncie 139 (depozyty) kwota 55,34 zł.

- Rb-27 – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Urzędu w kolumnie „Plan” wpisano kwoty zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Urzędu planem finansowym Urzędu na 2021 r. w łącznej kwocie 2 700 000,00 zł.

W kolumnie „Dochody wykonane” wykazano kwotę 3 322 458,25 zł zgodną z odpowiednimi sumami wykazanymi na wydruku „pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01-01-2021 do 30-11-2021” w części dotyczącej konta 130-01 – Rachunek bieżący jedn. budżetowej – dochody.

- Rb-28 – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa

W sprawozdaniu w kolumnie „Plan” wykazano kwoty wg zatwierdzonego przez Dyrektora Urzędu planu finansowego na 2021 r. Kwota ogółem 9 967 346,00 zł.

W kolumnie „Zaangażowanie” podano kwoty zaangażowania w wysokości ogółem 9 198 326,29 zł, zgodnie z zapisami na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” – wydruk „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01-01-2021 do 30-11-2021”.

Wykonanie wydatków wynoszące ogółem 7 841 538,03 zł i wg paragrafów zgodne jest z ewidencją analityczną do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, subkonto wydatków – wydruk „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01-01-2021 do 30-11-2021”.

Zobowiązania wg stanu na dzień 30 września 2021r. wyniosły ogółem 72 361,73 zł, w tym zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Kwoty podane w sprawozdaniu w zakresie zobowiązań są zgodne z danymi na wydrukach „pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01-01-2021 do 30-11-2021” z następujących kont:

- 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami ” – 69 171,23 zł,
- 225 – „Rozrachunki z budżetami” – 3 081,00 zł,
- 234 – „Rozrachunki z pracownikami” – 109,50 zł

Ewidencja szczegółowa zapewnia ustalenie zobowiązań wg paragrafów klasyfikacji budżetowej i kontrahentów i jest zgodna z zestawieniem „pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01-01-2021 do 30-11-2021”.

b) Sprawozdania budżetowe za okres od 01.01.2022 r. do 28.02.2022

- Rb-23 – sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych

Dochody wykazane w wierszu 11. sprawozdania w kwocie 497 310,01 zł są zgodne z sumą dochodów wykazaną w kolumnie 9. sprawozdania Rb-27. Dochody przekazane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa wykazane w wierszu 12. sprawozdania wyniosły 496 255,81 zł i są zgodne z saldem konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

Środki otrzymane od Prezesa Głównego Urzędu Miar – dysponenta części budżetowej – na działalność Urzędu wykazane w wierszu 21. wyniosły 1 809 000,00 zł i są zgodne z saldem konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Wydatki wykonane wykazane w wierszu 22. sprawozdania w kwocie 1 804 300,40 zł są zgodne z sumą wydatków wykonanych wykazaną w kolumnie 8. sprawozdania Rb-28.

Powyższe dane są zgodne z odpowiednimi sumami wykazanymi na wydruku „pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01-01-2022 do 28-02-2022”.

Kwota wykazana w wierszu 24 w kwocie 4 699,60 zł jest zgodna z saldem konta 130 „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres 01.01.2022 – 28.02.2022”.

Stan środków na pozostałych rachunkach bankowych wykazany w wierszu 56. wykazano

w łącznej kwocie 75 631,10 zł i jest on zgodny z saldami na koncie 135 i 139; na koncie 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia (subkonto 135-01 – „Rachunek ZFŚS”) kwota 75 575,76 zł; na koncie 139 (depozyty) kwota 55,34 zł.

- Rb-27 – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Urzędu w kolumnie „Plan” wpisano kwoty zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Urzędu planem finansowym Urzędu na 2022 r. w łącznej kwocie 2 800 000,00 zł.

W kolumnie „Dochody wykonane” wykazano kwotę 497 310,01 zł zgodną z odpowiednimi sumami wykazanymi na wydruku „pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01-01-2022 do 28-02-2022” w części dotyczącej konta 130-01 – Rachunek bieżący jedn. budżetowej – dochody.

- Rb-28 – sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa

W sprawozdaniu w kolumnie „Plan” wykazano kwoty wg zatwierdzonego przez Dyrektora Urzędu planu finansowego na 2022 r. kwota ogółem 9 189 000,00 zł. – zgodna z zapisami na koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” - wydruk „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01-01-2022 do 28-02-2021”.

W kolumnie „Zaangażowanie” podano kwoty zaangażowania w wysokości ogółem 8 097 783,97 zł, zgodnie z zapisami na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” – wydruk „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01-01-2022 do 28-02-2022”.

Wykonanie wydatków wynoszące ogółem 1 804 300,40 zł i wg paragrafów zgodne jest z ewidencją analityczną do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, subkonto wydatków – wydruk „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01-01-2022 do 28-02-2022”.

Zobowiązania wg stanu na dzień 28.02.2022 r., wyniosły ogółem 43 963,77 zł, w tym zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Kwoty podane w sprawozdaniu w zakresie zobowiązań są zgodne z danymi na wydrukach „pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01-01-2022 do 28-02-2022” z następujących kont:

- 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – 12 061,77 zł,
- 225 – „Rozrachunki z budżetami” – 31 902,00 zł,

Ewidencja szczegółowa zapewnia ustalenie zobowiązań wg paragrafów klasyfikacji budżetowej i kontrahentów i jest zgodna z zestawieniem „pomocniczy wykaz obrotów i sald od 01-01-2022 do 28-02-2022”.

- Rb-28 NW – sprawozdanie z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego

W sprawozdaniu w kolumnie „Plan” wykazano kwoty zgodne z zapisami na koncie 981 – „Plan finansowy wydatków budżetowych, które nie wygasły z upływem roku” - wydruk „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01-01-2022 do 28-02-2022”.

W kolumnie „wykonanie” wykazano kwotę 239 277,50 zł – zgodną z zapisami na koncie 132 – konto dla wydatków niewygasających - wydruk „pomocniczy wykaz obrotów i sald za okres od 01-01-2022 do 28-02-2022”.

Ustalenia:

W związku z awarią systemu TREZOR w dniu 10 grudnia 2021 r., OUM Bydgoszcz przekazał sprawozdania budżetowe za pośrednictwem platformy e- PUAP w terminie, tj. 10 grudnia 2021 r. Jednocześnie, Ministerstwo Finansów opublikowało komunikat w przedmiotowej sprawie, wyznaczając nowy termin przekazania sprawozdań budżetowych za listopad 2021 r w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa

(TREZOR 3.0) – znak sprawy: BP5.4154.4.2021, zgodnie z § 24 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 259), gdzie dla dysponentów środków budżetu państwa III stopnia i urzędów skarbowych to 15 grudnia 2021 roku.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, z późn. zm.), sprawozdania dysponenta środków budżetu państwa trzeciego stopnia, przekazywane są do dysponenta wyższego stopnia po okresie sprawozdawczym, nie później niż 10 dni, a w przypadku gdy dzień przekazania sprawozdania przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy – pierwszego dnia roboczego następującego po tym dniu (Załącznik Nr 38 – Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetu państwa). Ponadto, zgodnie z § 11 ww. rozporządzenia, sprawozdania przekazuje się w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TREZOR. W przypadku braku możliwości terminowego przekazania sprawozdań w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa spowodowanych awarią systemu lub innymi przyczynami technicznymi, sprawozdania przekazuje się w arkuszu kalkulacyjnym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, a po usunięciu usterki, sprawozdania przekazuje się w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa najpóźniej pierwszego dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości.

Z wyjaśnień przekazanych przez OUM Bydgoszcz, sprawozdania zostały podpisane i przekazane w dniu 14.12.2021 (w związku ze zmianą terminu oraz usunięciem awarii systemu TREZOR), komunikat w systemie TREZOR wskazywał na prawidłowe podpisanie i przekazanie sprawozdania. W trakcie weryfikacji sprawozdań budżetowych za okres od stycznia do listopada 2021 r. przez GUM, stwierdzono że sprawozdanie Rb-23 nie zostało przekazane w systemie TREZOR przez OUM Bydgoszcz, pozostałe sprawozdania Rb-27, Rb-28 oraz Rb-28NW zostały złożone prawidłowo i w terminie. O zaistniałej sytuacji OUM w Bydgoszczy został poinformowany w dniu 17.12.2021 po czym niezwłocznie przekazał sprawozdanie Rb-23, o czym świadczy data na sprawozdaniu (sprawozdanie podpisane przez Głównego Księgowego w dniu 14.12.2021, natomiast przez kierownika jednostki w dniu 17.12.2021).

W związku z powyższym prawidłowo podpisane sprawozdanie zostało przekazane przez OUM Bydgoszcz, dopiero w dniu 17.12.2021 r. Z wyjaśnień złożonych przez OUM Bydgoszcz, w odpowiedzi na pismo Pani Dyrektor Anny Misterkiewicz – Zastępcy Dyrektora BDG, nie wynika jasno, co mogło mieć wpływ na problem z przekazaniem sprawozdania. Jednym z prawdopodobnych powodów podnoszonych przez OUM Bydgoszcz, mogły być prace informatyczne przeprowadzane w OUM Bydgoszcz w dniu podpisywania sprawozdań.

Pozostałe sprawozdania Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy na dzień 30.11.2021 r. zostały sporządzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2020 r. (Dz.U. 2018 poz. 109 z późn. zm.) w sprawie

ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2020 poz. 342 z późn. zm.).

Ewidencja szczegółowa zapewnia ustalenie zobowiązań według paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Wydruki konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” na dzień 30.11.2021 r., po stronie MA nie posiadają zapisów odzwierciedlających wykonanie wydatków zgodnie z kontem 130 a tym samym ze sprawozdaniem Rb-28. Zarządzenie nr 2/2021 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 18 marca 2021 r., w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w załączniku nr 3 „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych” określa jakie zapisy powinny być dokonywane na koncie 980, m.in. „*po stronie MA – wydatki zrealizowane ujmuje się na koniec każdego miesiąca sprawozdawczego. Dokumentem stanowiącym podstawę zapisów jest dowód PK (polecenie księgowania) sporządzony w oparciu o analitykę dla subkonta wydatków budżetowych konta 130 rachunek bieżący jednostki budżetowej*”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz materiały, w ocenie Kontrolujących oraz na podstawie opinii z dnia 27 maja 2022 r., Pani Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Małgorzaty Brzozowskiej – Kruczek, mimo złożenia sprawozdania przez OUM Bydgoszcz w dniu 10.12.2021 r., przez platformę ePUAP, przy jednoczesnym niedotrzymaniu terminu złożeniu sprawozdania Rb-23 w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa (Rb-27, Rb-28, Rb-28NW – złożone w terminie) mogło nastąpić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289) art. 18 pkt 2 „niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

Sprawozdania Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy na dzień 28.02.2022 r. zostały sporządzone i złożone w terminach zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2020 r. (Dz.U. 2018 poz. 109 z późn. zm.) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2020 poz. 342 z późn. zm.). Ewidencja szczegółowa zapewnia ustalenie zobowiązań według paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Stwierdzone nieprawidłowości o wysokim stopniu istotności:

1. Nieprzekazanie sprawozdania Rb-23 w terminie w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa.

Stwierdzone nieprawidłowości o niskim stopniu istotności:

2. Niestosowanie zapisów przyjętej polityki rachunkowości Zarządzeniem nr 2/2021 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 18 marca 2021 w okresie jej obowiązywania w zakresie dokonywania zapisów księgowych na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” odzwierciedlającego wykonania wydatków.

3.3 Terminowość pobierania dochodów, odprowadzanie dochodów do budżetu

Ocena: pozytywna.

Na podstawie:

- zestawień z systemu finansowo – księgowego QUORUM k. 222 za okres od marca 2021 do lutego 2022 r.;
- zestawień z systemu finansowo – księgowego QUORUM k. 131 za okres od marca 2021 do lutego 2022 r.

Ustalenia:

Terminowość pobierania dochodów została zweryfikowana na podstawie przedstawionych zestawień obrotów i sald konta 222 oraz zestawień obrotów i sald konta 131. Na podstawie dokumentów stwierdzono że dochody były odprowadzane w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r., w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, rozdział 3 - Tryb i terminy przekazywania dochodów oraz środków w celu dokonania wydatków.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r., w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, rozdział 3 - Tryb i terminy przekazywania dochodów oraz środków w celu dokonania wydatków, powyższe rozporządzenie jasno określa terminy przekazywania dochodów budżetowych do Ministerstwa Finansów.

Dochody pobierane przez urzędy obsługujące organy podatkowe i przez państwowe jednostki budżetowe są przekazywane przez te jednostki według stanu środków na:

- 1) 5. dzień miesiąca - do 10. dnia danego miesiąca,
- 2) 10. dzień miesiąca - do 15. dnia danego miesiąca,
- 3) 15. dzień miesiąca - do 20. dnia danego miesiąca,

- 4) 20. dzień miesiąca - do 25. dnia danego miesiąca,
- 5) 25. dzień miesiąca - do ostatniego dnia danego miesiąca,
- 6) ostatni dzień danego miesiąca - do 5. dnia następnego miesiąca

- na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, z zachowaniem rodzaju wpływów, z zastrzeżeniem ust. 2a, 2b, 2c, 3 i ust. 4 pkt 2, § 13 ust. 2 i 5 oraz § 22. 1.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.4 Realizacja wydatków: dokonywanie wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków, poprawność dowodów księgowych.

Ocena: pozytywna.

Na podstawie:

- Losowo wybranych faktury za okres od marca 2021 r. do lutego 2022 r.;
- złożonych wyjaśnień.

Ustalenia:

Podstawą gospodarki finansowej jest plan finansowy zatwierdzony przez Dyrektora Urzędu. Zasady dokonywania wydatków w Urzędzie określają przepisy wewnętrzne, tj. Zarządzenie nr 23/2019 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 14 czerwca 2019 r., w sprawie wprowadzenia „Regulaminu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych oraz rozliczania dokonanych przy ich użyciu operacji finansowych”; Zarządzenie nr 15/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji finansowej; Aneks nr 1 z dnia 25 czerwca 2021 r., do Zarządzenia nr 15/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji finansowej; Aneks nr 2 z dnia 1 lutego 2022 r., do Zarządzenia nr 15/2020 Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy z dnia 22 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia instrukcji finansowej.

Na wszystkich przekazanych fakturach zakupowych widnieją podpisy zgodnie z wprowadzoną instrukcją finansową w OUM Bydgoszcz. Wszystkie pobrane do kontroli faktury, zostały zapłacone w terminie. W sprawozdawczości Urzędu za okres 01.01.2021 r. – 30.11.2021 r.; oraz za okres 01.01.2022 r. – 28.02.2022 r., nie wykazano zapłaconych odsetek, kar ani odszkodowań.

3.5 Windykacja należności

Ocena: Pozytywna z nieprawidłowościami o średnim poziomie istotności.

Na podstawie:

- dokumentacji przekazanej przez OUM w Bydgoszczy;
- wyjaśnień Dyrektora OUM w Bydgoszczy.

Ustalenia:

Pobrane w trakcie kontroli zestawienia dotyczyły należności z przekroczonym terminem płatności, not wystawionych z tytułu rekompensat oraz kwot uregulowanych przez kontrahentów w latach 2020, 2021, 2022.

W zakresie wezwań do zapłaty z 2020 r. dotyczących należności z tytułu rekompensaty naliczanej na podstawie art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity Dz. U. 2020 r. poz. 935) zostało wysłane do klientów 86 wezwań do zapłaty na łączną kwotę 15.118,33 zł, z których zostały uregulowane przez kontrahentów 84 noty na kwotę 14.770 zł. Wobec dwóch not na łączną kwotę 348,33 zł podjęto działania sądowe.

W roku 2021 za okres od stycznia do końca września wystawiono 137 wezwań do zapłaty z tytułu powyższych rekompensat na łączną kwotę 25.032,82 zł, z których uregulowano zobowiązania 117 not na kwotę 21.372,18 zł. Na drogę sądową skierowano dochodzenie 10 not na łączną kwotę 1.822,40 zł.

W zakresie wystawionych w 2022 r. 48 wezwań do zapłaty na łączną kwotę rekompensat 8.926,26 zł. zostało uregulowanych 28 not na kwotę 5.192,76 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- w 2020 r. nie dochodzono rekompensat od 11 kontrahentów na łączną kwotę 1.607,63 zł;
- w 2021 r. nie dochodzono rekompensat od 10 kontrahentów na łączną kwotę 1.815,51 zł.

Zaniechanie to było zgodne z obowiązującymi ówczesznie w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy regulacjami wewnętrznymi – Instrukcją Finansową OUM w Bydgoszczy, wprowadzoną Zarządzeniem Dyrektora OUM w Bydgoszczy nr 15/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. Postanowienia Rozdziału I pkt II ppkt 9.1 przewidywały możliwość niewszczywania procedury dochodzenia należności z tytułu rekompensat w razie uiszczenia przez dłużnika zaległości wraz z odsetkami w ciągu trzech dni po wyznaczonym terminie zapłaty.

Dyrektor OUM w Bydgoszczy w wyjaśnieniach z dnia 19 kwietnia 2022 r. uzasadnił wprowadzenie przedmiotowych rozwiązań orzecznictwem sądowym, oddalającym powództwa o zapłatę rekompensat w przypadku nieznacznych przekroczeń terminów płatności zobowiązań, jako naruszające zasady współzycia społecznego oraz dobre obyczaje kupieckie. Orzecznictwo to, stwarzając ryzyko oddalenia powództw, podważało w jego ocenie zasadność ponoszenia kosztów związanych z dochodzeniem rekompensat. Wskazał on ponadto na negatywny wpływ dochodzenia rekompensat na relacje z wieloletnimi kontrahentami handlowymi OUM w Bydgoszczy.

Dyrektor OUM w Bydgoszczy w przytoczonych powyżej wyjaśnieniach poinformował ponadto o uchynieniu aneksem nr 2 z dnia 1 lutego 2022 r. przedmiotowych zapisów Instrukcji Finansowej, wskazując jednocześnie sporadyczne obecnie przypadki opóźnień.

Należy jednak zwrócić uwagę, że przytoczone powyżej regulacje wewnętrzne stały w sprzeczności z przepisami art.58 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 2009 Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi niedochodzenie należności z art. 10 ust.1 pkt 1 o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych może nastąpić za zgodą dysponenta części budżetowej w przypadku, gdy kwota rekompensaty jest równa lub wyższa od kwoty świadczenia transakcji handlowej.

Zgodnie z przepisami art. 5 ust 1. Pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.) niedochodzenie należności Skarbu Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kwoty niedochodzonych należności (zarówno w wymiarze indywidualnym i łącznym) nie przekroczyły jednak w 2020 r. oraz 2021 r. określonej przez przepisy art. 26 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych kwoty minimalnej - przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Ogłoszona w powyższym trybie kwota przeciętnego wynagrodzenia wynosiła dla 2020 r. - 4434,58 zł., zaś dla 2021 r. - 5167,47 zł.

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych powyższe zaniechanie dochodzenia należności nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Dotyczyło ono kwot niższych niż kwota minimalna w kolejnych latach budżetowych.

Stwierdzone nieprawidłowości o średnim poziomie istotności:

- Nieprawidłowość o średnim poziomie istotności na podstawie art. 58 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 2009 Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), tj.: Niezgodne z prawem zaniechanie dochodzenia należności budżetu państwa z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

4. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Postępowanie dotyczące udzielenia zamówienia publicznego na „Dostawę stykowego profilometru laboratoryjnego dla Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy” (postępowanie RG.26.16.2021 nr rejestru postępowań 1/2021)

Ocena: pozytywna.

Na podstawie:

- dokumentacji przekazanej przez OUM w Bydgoszczy,
- wyjaśnień Naczelnika Wydziału Obsługi OUM w Bydgoszczy.

Ustalenia:

Przeprowadzenie postępowania na dostawę wynikało z realizacji Planu rzeczowo-finansowego na 2021 r. Przewidziana w planie kwota na sfinansowanie powyższej inwestycji wynosiła 250.000 brutto.

Wysokość kwoty zawartej w planie uzasadniła zastosowanie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129 z późn.zm.).

Postępowanie powyższe zostało objęte planem zamówień publicznych OUM w Bydgoszczy na 2021 r., który został opublikowany na stronie internetowej OUM w Bydgoszczy oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP/00261457/01/P.

Postępowanie o nr RG.26.16.2021 przeprowadzono w trybie podstawowym (wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji) zgodnie z art. 275 pkt 1 39 prawa zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 23 listopada 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00280835/01 oraz na stronie internetowej OUM w Bydgoszczy.

Termin składania ofert wyznaczono na 3 grudnia 2021 r. do godziny 17.00 w siedzibie OUM w Bydgoszczy.

Poleceniem służbowym nr 28/2021 z dnia 9 listopada 2021 r. Dyrektor OUM w Bydgoszczy powołał Komisję Przetargową w celu rozstrzygnięcia przetargu. Przewodniczącym komisji był Janusz Baranowski – Zastępca Dyrektora OUM w Bydgoszczy, a funkcję Sekretarza pełniła Anna Zbrzeźna.

Członkowie Komisji Przetargowej oraz Kierownik Zamawiającego - Dyrektor OUM w Bydgoszczy złożyli wymagane przepisami art. 56 ust.3 prawa zamówień publicznych oświadczenia dnia 9 listopada 2021 r., a oświadczenia wymagane przepisami art.56 ust.1 prawa zamówień publicznych - dnia 3 oraz 6 grudnia 2021 r. Dnia 6 grudnia 2021 r. zostały również złożone oświadczenia Grażyny Andreskowskiej - Kierownik Laboratorium Długości i termometrii, która w dokonywać będzie czynności w postępowaniu w zakresie odbioru dostawy.

We wskazanym powyżej terminie Komisja Przetargowa przystąpiła do otwarcia ofert. Wykazano, że wpłynęła jedna oferta - oferta firmy Ireneusz Chmielik Generalne Przedstawicielstwo firmy Taylor Hobson, opiewająca na kwotę 250.000,00 zł brutto z terminem realizacji w przeciągu 7 miesięcy od dnia podpisania umowy. Następnie

dokonała ona oceny oferty pod względem formalnym, technicznym oraz cenowym. W wyniku powyższych czynności ustalono, że oferta spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, i zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny dokonano wyboru oferty.

Umowę dostawy Nr RG.26.16.2021 podpisano dnia 11 grudnia 2021 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w biuletynie zamówień publicznych dnia 13 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00312942/01.

Dnia 19 kwietnia 2022 r. podpisano protokół odbioru dostawy stykowego profilometru laboratoryjnego.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w biuletynie zamówień publicznych dnia 10 maja 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00151260.

Postępowanie dotyczące udzielenia zamówienia na dostawę dla Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy samochodu osobowo-towarowego” (postępowanie RG.26.02.II.2020 nr rejestru postępowań 2.II/2020)

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

Na podstawie:

- dokumentacji przekazanej przez OUM w Bydgoszczy,
- wyjaśnień Naczelnika Wydziału Obsługi OUM w Bydgoszczy.

Ustalenia:

Przeprowadzenie postępowania na dostawę wynikało z realizacji Planu Zadań Inwestycyjnych dla Okręgowych Urzędów Miar i Okręgowych Urzędów Probierczych - 2020 r. Przewidziana w planie kwota na sfinansowanie powyższej inwestycji wynosiła 75.000 brutto.

Do przedmiotowej procedury powyższej jako do postępowania o udzielenie zamówienia w kwocie nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843, Dz.U. z 2020 r. poz.288, 1086). Regulowana ona była zapisami wewnętrznego aktu prawnego – zarządzenia Nr 24/2019 Dyrektora OUM w Bydgoszczy z dnia 01 lipca lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania zamówień publicznych.

Postępowanie powyższe zostało objęte planem zamówień publicznych OUM w Bydgoszczy na 2020 r., który nie został opublikowany na stronie internetowej OUM w Bydgoszczy. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Obsługi OUM w Bydgoszczy plan zamówień publicznych na 2020 r. obejmował jedynie zamówienia w kwocie nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, wobec których nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych – stąd nie podjęto decyzji o jego publikacji.

Postępowanie o nr RG.26.02.II.2020 zainicjowano wnioskiem z dnia 21 maja o wszczęcie zamówienia zaakceptowanym w niniejszej dacie przez Dyrektora OUM w Bydgoszczy.

Przyjęto przeprowadzenie postępowania w trybie wyboru najkorzystniejszej oferty. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie internetowej OUM w Bydgoszczy dnia 21 maja 2020 r.

Termin składania ofert wyznaczono na 29 maja 2020 r. do godziny 12.00 w siedzibie OUM w Bydgoszczy. Jako termin dostawy określono 16 grudnia 2020 r.

We wskazanym powyżej terminie zostało złożone 5 ofert. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert (Protokół Nr 1 z dnia 02 czerwca 2020 r.).

Zestawienie ofert zawarte jest w poniższej tabeli:

lp	Oferent	Cena brutto
1	Jaworski Auto w Bydgoszczy	70.606,00
2	Wawrosz w Bielsku Białej	71.221,50
3	Antoniak Auto w Wieliczce	80.350,00
4	Ria w Jamnicy	79.040,56
5	Inter-Auto w Krakowie	76.296,00

Dnia 16 czerwca 2020 r. dokonano ceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty (Protokół nr 2 z dnia 16 czerwca 2020 r.). Jako najkorzystniejszą wskazano ofertę firmy Jaworski Auto Sp. z o.o. – samochód marki Toyota Proace za kwotę 70.606, 00 zł.

Należy zwrócić uwagę, że dokumentacja postępowania zawierała błędne dane – Protokół nr 1 zawierał datę 19 maja 2020 r. jako datę składania ofert. Protokół nr 2 jako podstawę prawną wskazał nieobowiązujące Zarządzenie Nr 5/2009 Dyrektora OUM Bydgoszczy.

Dnia 16 czerwca 2020 r. poinformowano oferentów o przyjętym rozstrzygnięciu. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczono także na stronie internetowej OUM w Bydgoszczy.

Dnia 18 czerwca Dyrektor OUM w Bydgoszczy zaakceptował uzasadniony zwiększeniem funkcjonalności oraz bezpieczeństwa użytkownika pojazdów wniosek Naczelnika Wydziału Obsługi w/s zakupu dodatkowego wyposażenia, zwiększającego cenę brutto do kwoty 74.990 zł.

Opublikowana wraz z ogłoszeniem o zamówieniu dokumentacji dla potencjalnych oferentów nie zawierała zapisów o możliwości zakupu dodatkowego wyposażenia, wykraczającego poza zakres opisu przedmiotu zamówienia.

Dnia 30 października 2020 r. dokonano odbioru dostawy (Protokół odbioru dostawy Nr RG.36.231.2020) powyższego pojazdu w cenie 74.990 zł.

Stwierdzone uchybienia:

1. Nieopublikowanie planu zamówień publicznych na 2020 r. na stronie internetowej OUM w Bydgoszczy;
 2. Sporządzenie dokumentacji przetargowej zawierającej błędy w zakresie daty złożenia ofert oraz podstawy prawnej działania Komisji Przetargowej;
 3. Nieumieszczenie w dokumentacji dla potencjalnych oferentów informacji o możliwości zakupu dodatkowego wyposażenia wykraczającego poza zakres opisu przedmiotu zamówienia.
-
5. Realizacja przez Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) - Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie skarg i wniosków, obejmujących funkcjonowanie Dyrektora OUM w Bydgoszczy.

Ocena: Ocena pozytywna z uchybieniami

Na podstawie:

1. dokumentacji przekazanej przez OUM w Bydgoszczy;
2. wyjaśnień Dyrektora oraz Pełnomocnika dyrektora ds. Jakości OUM w Bydgoszczy.

Ustalenia:

W Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy prowadzony jest odrębny rejestr skarg i wniosków dotyczących funkcjonowania Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy.

Rejestr ten prowadzony jest w formie papierowej.

Zgodnie z przedmiotową dokumentacją oraz wyjaśnieniami w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi ani wnioski ze strony podmiotów zewnętrznych dotyczące funkcjonowania Dyrektora OUM w Bydgoszczy. Nie wpłynęły również skargi dotyczące świadczonych przez OUM w Bydgoszczy usług metrologicznych.

Stwierdzone uchybienie:

- nieprowadzenie rejestrów skarg i wniosków (odnoszących się do funkcjonowania Dyrektora OUM w Bydgoszczy) w formie elektronicznej.

3. Realizacja przez Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) dotyczących wniosków

o przeprowadzenie kontroli przyrządów pomiarowych oraz o kontrolę ilości nominalnej produktu w celu zapobiegania nadużyciom i wzmacniania praworządności.

Ocena: Ocena pozytywna.

Na podstawie:

- dokumentacji przekazanej przez OUM w Bydgoszczy,
- wyjaśnień Zastępcy dyrektora OUM w Bydgoszczy,
- wyjaśnień Pełnomocnika Dyrektora OUM w Bydgoszczy ds. Jakości.

Ustalenia:

Do Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy w okresie objętym kontrolą wpłynęło łącznie 31 wniosków (w roku 2020 wpłynęło 10 wniosków, w roku 2021 – 17, w roku 2022 - 4).

W wyniku analizy dokumentacji oraz wyjaśnień Zastępcy Dyrektora OUM w Bydgoszczy stwierdzono, że wnioski zostały załatwione z zachowaniem wynikających z przepisów kpa terminów.

Wnioski rejestrowane są w tabelach w arkuszu kalkulacyjnym Excel w układzie pozwalającym na ustalenie sposobu oraz daty załatwienia wniosku.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Dokumentowanie wyników badań w zakresie kontroli metrologicznej.

Przeprowadzanych przez pracowników Wydziału Usług Metrologicznych Laboratorium Masy Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy.

Ocena: Ocena pozytywna.

W oparciu o losowy dobór próby zespół kontrolny GUM poddał analizie dokumenty dla następujących przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej:

- wagi nieautomatyczne.

Na podstawie:

- analizy wniosków dla legalizacji ponownej wag nieautomatycznych.

Ustalenia:

Poniższe wnioski poddano analizie:

Nr wniosku: WUM.4110.3.2022, WUM.4110.10.2022, WUM.4110.13.2022, WUM.4110.18.2022, WUM.4110.34.2022, WUM.4110.35.2021, WUM.4110.60.2021, WUM.4110.72.2021, WUM.4110.154.2021,

WUM.4110.155.2021, WUM.4110.166.2021, WUM.4110.193.2021,
WUM.4110.115.2020, WUM.4110.145.2020, WUM.4110.146.2020.

W kontrolowanym okresie do Wydziału Usług Metrologicznych Laboratorium Masy Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy złożono 225 szt. liczby wniosków o wykonanie legalizacji wag nieautomatycznych.

Zespół kontrolny dokonał losowego doboru próby 15 kompletów dokumentacji dot. powyższych wniosków.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przeprowadzanych przez pracowników Wydziału Zamiejscowego w Toruniu Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy.

- liczniki energii elektrycznej.

Na podstawie:

- analizy wniosków dla legalizacji liczników energii elektrycznej.

Ustalenia:

Poniższe wnioski poddano analizie:

Nr wniosku: WZ2.4110.418.2020, WZ2.4110.1339.2021, WZ2.4110.1440.2021,
WZ2.4110.69.2022, WZ2.4110.244.2022.

W kontrolowanym okresie w punkcie legalizacyjnym dokonano legalizacji 32 128 szt. liczników energii elektrycznej przez pracowników Wydziału Zamiejscowego w Toruniu Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy.

W celu poddania analizie dokumentacji zespół kontrolny dokonał losowego doboru próby 5 kompletów dokumentacji dot. powyższych wniosków.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości, w celu ich usunięcia biorąc pod uwagę treść pisma Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy Pana Ireneusza Dawidowicza pismem nr WN.0910.1.2022.11 z dnia 16 listopada 2022 r., nie wnoszącego zastrzeżeń, polecam stosowanie niżej wymienionych zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia pokontrolne:

Ad pkt 1:

Realizowanie zadań przez Wydział Nadzoru i Koordynacji Okręgowego Urzędu Miar w Bydgoszczy, w szczególności sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz sposób realizacji kontroli i nadzoru nad podległymi urządzeniami miar.

Zaleca się:

1. Dokumentować w protokołach kontroli jakim przyrządem dokonano kontroli pomiaru wysokości znaku CE.
2. Odnotowywać w protokołach kontroli informacje o prowadzeniu ewidencji skarg dotyczącej wyrobów, wyrobów niezgodnych z wymaganiami zgodnie z art. 13 pkt 10 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.
3. W protokołach do kontroli odnotowywać bądź załączać „Oświadczenia o wielkości przedsiębiorcy”.

Ad pkt 3:

Prowadzenie gospodarki finansowej Okręgowego Urzędu Miar.

Zaleca się:

1. Aktualizację ewidencji służbowych kart płatniczych, stanowiącej załącznik nr 4 do regulaminu, zgodnie z danymi zawartymi w zestawieniu kart płatniczych NBP.
2. Nadzór nad dokumentami kasowymi.
3. Aktualizację podstaw prawnych w polityce rachunkowości oraz aktualizację w zakresie sporządzanych przez Urząd sprawozdań.
4. Przestrzeganie terminów określonych w aktach wykonawczych do ustawy o finansach publicznych w zakresie sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych oraz dotyczących sposobu ich przekazywania do dysponenta części budżetowej.
5. Stosowanie się do zapisów w przyjętych zasadach polityki rachunkowości, obowiązujących w Urzędzie.
6. Dokonywanie wydatków w oparciu o art. 44 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).
7. Monitoring wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej po kątem zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami.
8. Prowadzenie windykacji należności zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Ad pkt 4:

Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zaleca się:

1. Zintensyfikowanie kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych w celu zapewnienia prawidłowych zapisów w dokumentacji przetargowej.
2. Publikowanie planów zamówień publicznych dla zamówień o kwotach poniżej 130.000 zł na stronie internetowej OUM w Bydgoszczy oraz bieżące dostosowywanie dokumentacji przetargowej do zamierzonego do realizacji trybu

postępowania przy zamówieniach do kwoty 130.000 zł w celu zapewnienia utrzymania transparentności obszaru zamówień publicznych.

3. Monitoring wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej po kątem zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami.
4. Prowadzenie windykacji należności zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Ad pkt 5:

Realizacja przez Okręgowy Urząd Miar w Bydgoszczy zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) - Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie skarg i wniosków, obejmujących funkcjonowanie Dyrektora OUM w Bydgoszczy.

Zaleca się:

- Wprowadzenie rejestrów skarg i wniosków (odnoszących się do funkcjonowania Dyrektora OUM w Bydgoszczy) w formie elektronicznej w układzie wskazującym na sposób oraz datę załatwienia sprawy.

Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy złożyć w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia Prezesa Głównego Urzędu Miar

p.o. Wiceprezesa

Mariusz Wójcicki

*Dokument podpisany kwalifikowanym
podpisem elektronicznym¹*

¹ zgodnie z Ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. 2019 poz. 162), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem: elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w Ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2005 nr 64 poz. 565 z późn. zm.) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.